**Sprawozdanie z międzynarodowej konferencji naukowej „Ukraińska Dekada 2004-2014: nadzieje, zwroty, podsumowania” Poznań – Biblioteka Raczyńskich 15 - 16 V 2014 r.**

Konferencja była zorganizowana przez Instytut Wschodni Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne Polska-Ukraina w Poznaniu, Wielkopolskie Stowarzyszenie „Vostok” oraz portal EastWest, pod patronatem dwumiesięcznika „Nowa Europa Wschodnia”. Konferencja stanowiła pierwszy punkt poznańskiego festiwalu „Ukraińska Wiosna”, a odbywała się w pięknych podwojach Biblioteki Raczyńskich.

Pierwszy referat wygłosił – prof. dr hab. Marek Figura (Instytut Wschodni – IW – UAM) a tytuł brzmiał *„Od kryzysu do kryzysu. Wewnętrzna sytuacja na Ukrainie 2004-2014”*. Stwierdził, iż „Ukraina jaką znaliśmy do tej pory, kończy się”, obszernie odnosząc się do nadziei i rozczarowań Pomarańczowej Rewolucji. Postawił pytanie, czy po przygotowywanych teraz wyborach prezydenckich uda się Ukrainie odejść od obecnej „demokracji oligarchicznej”. Zarysował też wysokie prawdopodobieństwo ponownego konfliktu o resorty prezydenckie (obrony narodowej, spraw zagranicznych, spraw wewnętrznych), skoro w lutym br. powrócono do redakcji konstytucji w brzmieniu nadanym nowelą z 8 grudnia 2004 r.

Pani dr Liana Hurska-Kowalczyk z Uniwersytetu Szczecińskiego w referacie *„Rola opozycji parlamentarnej w „rewolucji godności” – Euromajdanie (2013-2014)”* wskazała na powstanie sieciowego społeczeństwa obywatelskiego żywotnie zainteresowanego kontrolą organów władzy. Euromajdan był inicjatywą niepartyjną, nie związaną z ówczesną opozycją parlamentarną, która podejmowała próby jego upartyjnienia. Opozycja ta stanowiła swoisty bufor między władzą a Majdanem, który nie miał zaufania do polityków. Opozycja ponadto miała problem ze zrozumieniem pełnoprawności i podmiotowości ukraińskiego społeczeństwa obywatelskiego.

Kolejna referentka – dr Magdalena Lachowicz (IW UAM) wygłosiła referat zatytułowanym *„Euromajdan w publicznym dyskursie – „potoczny” obraz polityki i karnawał rewolucyjny (Euro)majdanu we Lwowie”*. Omawiając specyfikę lwowskiego Majdanu wskazała, że wpływ na jego dynamikę miało pobicie studentów na kijowskim Majdanie w nocy z 30 listopada na 1 grudnia 2013 r. Wskazała przykładowe formy lwowskiego Euromajdanu w postaci organizacji m.in. Uniwersytetu Ulicznego, tudzież Pikniku Europejskiego.

Mgr Viktor Mozgin (Akademia lgnatianum, Kraków) w referacie *„Siła protestu – struktura organizacyjna Euromajdanu”* stwierdził, iż przy wszystkich różnicach między Ukraińcami ze Wschodu i Zachodu, wspólnymi postaciami są Taras Szewczenko oraz Bohdan Chmielnicki. Wskazał, iż nie było jednego lidera Majdanu 2013/2014, a z pewnością można stwierdzić, iż był nim naród ukraiński. Była to organizacja sieciowa, w ramach której np. Samoobrona Majdanu odwoływała się do kozackiego okresu historii Ukrainy. Był tam też np. Automajdan, czy też liderzy Podatkowego Majdanu z 2010 r.

Mgr Khrystyna Gerasymiv (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie) wygłosiła referat zatytułowany *„Dziesięć lat i cała epoka. Obraz kijowskich Majdanów (2004, 2013-2014) w czasopiśmiennictwie w Polsce”*. Pojęcie „Majdan” stanowi metaforę walki o demokratyczne wartości. Genezy Pomarańczowego Majdanu można doszukiwać się w akcji „Ukraina bez Kuczmy” w 2001 r. Skonstatowała fakt symboliczności daty 21 listopada w najnowszej historii Ukrainy; wszak 21 listopada 2004 r. rozpoczęła się na dobre Pomarańczowa Rewolucja, a 9 lat później – Rewolucja Godności, Euromajdan 2013/2014.

W trakcie konferencji zebrani otrzymali informację o ukazaniu się na rynku wydawniczym niezwykle aktualnej książki dr Marty Studennej-Skrukwy pt. *„Ukraiński Donbas. Oblicza tożsamości regionalnej”*, Wyd. Nauka i Innowacje, Poznań 2014.

Prof. dr hab. Wadym Zadunajski (Katolicki Uniwersytet we Lwowie) w referacie *„Czynnik kozacki i zmiany rewolucyjne na Ukrainie (koniec 2013 – początek 2014)”* wyraził pogląd, iż Majdan nie może być utożsamiany w prawdziwą Siczą Kozacką, bo tamta była też konkretnie zorientowana na bycie forpocztą chrześcijaństwa przeciwko Turkom. Jakkolwiek czynnikiem łączącym z historią jest obrona wolności osobistej. Mit kozacki jest żywy, a niedawno ukonstytuowało się Towarzystwo Kozaków Majdanu.

Dr Magdalena Nowak (Uniwersytet Gdański) wygłosiła referat pt. *„Metropolita Andrzej Szeptycki o miejscu Ukrainy w przestrzeni kultury europejskiej”*. Wspomniała m.in. że Metropolita widział również w Kościele Grekokatolickim wyraziciela ukraińskich interesów naukowych. Postrzegał „moskalofilstwo” i słowianofilstwo za „głęboką ranę”. Podkreślał, że w częstokroć antagonistycznej relacji Rosji z Europą, Ukraina powinna być tym państwem, które będzie podejmowało trud jej łagodzenia.

Dr Katarzyna Jędraszczyk (Instytut Kultury Europejskiej UAM) w referacie *„,<Wojna pomników, a konflikt pamięci na Ukrainie (2004-2014)”* wyszła od wskazania konfliktogennego gruntu (na tle m.in. religijnym i narodowościowym), będącego podstawową przyczyną braku stworzenia ogólnoukraińskiej narracji historycznej. Wyróżniła cztery modele pamięci Ukrainy: 1) postradziecki 2) narodowy 3) tatarski 4) prorosyjski (carski). Rola pomników związana jest z polityką pamięci, a ta jest obiektem polityzacji. Wskazała na próby „deradianizacji” realizowanej przez prezydenta Wiktora Juszczenkę i w tym kontekście rolę jego dekretu nr 432/2009, tworzącego podstawę do usuwania pomników tych, którzy ponosili odpowiedzialność za represjonowanie Ukraińców np. w okresie Hołodomoru. Omówiła kwestię stosunku państwa ukraińskiego do zagadnienia upamiętnienia Holokaustu. Przytoczyła inicjatywy współczesnych komunistów dotyczące „upamiętnienia” Stalina (jak w Zaporożu 5 maja 2010 r.), który to pomnik został później wysadzony w powietrze ale w listopadzie 2011 r. ponownie odbudowany. Omówiła nadto konflikty wokół pomników Lenina i Bandery, w tym kwestię „Leninopadu” w trakcie Euromajdanu.

Mgr Marek Wojnar (Uniwersytet Jagielloński) przedstawił referat *„Antypolonizm w ideologii i działalności WO „Swoboda”. Problem realny czy medialny?”*. Stwierdził, że ukraiński nacjonalizm jest czynnikiem destrukcyjnym dla europejskich aspiracji tego państwa, wykorzystywanym przez Rosję w jej aktualnej propagandzie. Referat przypomniał negatywną rolę lidera „Swobody” Ołeha Tiahnyboka m.in. dla polsko-ukraińskiego dialogu i procesów pojednania, gdy próbował on na forum Rady Najwyższej „odkręcać” 22 czerwca 2005 r. sprawę otwartego już parę dni wcześniej z udziałem prezydentów obu państw Cmentarza Orląt Lwowskich.

Na koniec pierwszego dnia poznańskiej konferencji dyskutowano o kondycji ukraińskiej kultury w czasach kryzysu.

Pierwszy referat w drugim dniu obrad – 16 maja 2014 r. wygłosił piszący te słowa. Tytuł wystąpienia brzmiał „Ewolucja ukraińskiego prawa wyborczego do Rady Najwyższej w latach 2002-2012”.

Z kolei dr Natalia Cwicinskaja (IW UAM) w wystąpieniu zatytułowanym *„Sytuacja Krymu w świetle prawa międzynarodowego”*, przedstawiła zebranym obszerną analizę obecnej sytuacji Krymu pod kątem norm prawa międzynarodowego publicznego, w tym o charakterze *ius cogens*. Przytoczyła m.in. orzeczenie kanadyjskiego Sądu Najwyższego z 1998 r. w sprawie ewentualnej secesji prowincji Québec, a także opinię doradczą Międzynarodowego Trybunału Sprawidliwości w Hadze w sprawie proklamowanej w lutym 2008 r. niepodległości Kosowa, ogłoszoną w 2010 r. Na jej treść powoływali się prorosyjscy krymscy separatyści usiłujący legitymizować „referendum” w sprawie secesji półwyspu i przystąpienia wraz z Sewastopolem do Federacji Rosyjskiej. Referentka przedstawiła wiele aspektów sytuacji normatywnej na Krymie po jego zaanektowaniu przez Rosję, która jawi się jako „vacuum” prawne, m.in. w kontekście spraw podatkowych, ważności orzeczeń sądowych, tudzież perspektyw międzynarodowej współpracy półwyspu w sprawach kryminalnych oraz naruszenia zakazu retroaktywnego działania prawa w wybranych obszarach.

Mgr Oleksandra Matushenko (UMCS w Lublinie) w referacie pt. *„Elity polityczne na Ukrainie w latach 2004-2014: demokracja oligarchiczna”* obszernie scharakteryzowała genezę tamtejszego systemu oligarchicznego i jego aktualne tendencje rozwojowe. Decyzje polityczne w takim systemie zapadają w kuluarach, pozaparlamentarnie, jakkolwiek wśród oligarchów ostatnimi czasy dostrzegalna jest swoista tęsknota za czytelnymi, trwałymi regułami gry.

Dr Marcin Orzechowski (Uniwersytet Szczeciński) wygłosił referat pt. *„Stosunki Federacji Rosyjskiej i Ukrainy: od realistycznego pragmatyzmu do neoimperialnego ekspansjonizmu”*. Omówił m.in. koncepcje polityki zagranicznej FR w okresach prezydentur Borysa Jelcyna i Władimira Putina, ukazując znamienną i brzemienną w skutki – chciałoby się dodać w tym miejscu – ewolucję tychże koncepcji zawartą w tytule wystąpienia. Mówca przytoczył opinię jednego z doradców do spraw polityki zagranicznej B. Jelcyna – Andrannika Migraniana, wyrażonej w jego artykule na łamach gazety („Niezawisimaja Gazieta”) w styczniu 1994 r. o tym, iż Ukraina to *„luźna, sztuczna formacja etnopolityczna”*, co ukazuje element *constans* w percepcji Ukrainy wśród elit kremlowskich, także przed objęciem władzy przez Putina.

Dr Krzysztof Fedorowicz (IW UAM) w wystąpieniu zatytułowanym *„Ukraina w rosyjskich planach integracyjnych obszaru poradzieckiego”*, wskazał na wieloetapowość rosyjskiego projektu integracyjnego i przytoczył postanowienia najnowszej koncepcji polityki zagranicznej FR z 2013 r., w której mowa jest o budowie wpływów Rosji na obszarze postradzieckim ze szczególnym uwzględnieniem właśnie Ukrainy. Dlaczego jest ona tak ważna dla mającej powstać w dniu 1 stycznia 2015 r. Euroazjatyckiej Unii Gospodarczej? Gdyż bez niej ów projekt reintegracyjny się nie powiedzie, a Putin wobec niespełnionych miraży odbudowy pozycji Rosji na tym obszarze, będzie miał problemy z utrzymaniem władzy.

Mgr Mateusz Chudziak (IW UAM) przedstawił referat pt. *„Kryzys ukraiński-perspektywa turecka”*. Ukazał istotną rolę basenu Morza Czarnego w aktualnej „neoosmańskiej” polityce zagranicznej Turcji, która była inicjatorką Czarnomorskiej Organizacji Współpracy Gospodarczej. Przedstawił potencjał tureckiej diaspory Tatarów Krymskich, z których wywodził się m.in. jeden z premierów – Adnan Menderes. Wskazał na opinię lidera Tatarów Krymskich Mustafy Dżemilewa wyrażającego niezadowolenie z powodu bierności Ankary wobec zajęcia Krymu przez Rosję. Turcja jest przez to państwo otoczona nie tylko od południa (rosyjska baza w syryjskim Tartusie) ale dodatkowo wzmocniona została jej obecność na północy – poprzez aneksję Krymu.

W dyskusji na temat aktualnej sytuacji na Krymie zabrał głos dr hab. Paweł A. Leszczyński. Podkreślił, że istnieje konieczność uregulowania „problemu krymskiego” w sensie prawnym na dwóch płaszczyznach: cywilno-prawnej i prawnomiędzynarodowej. Ukraina i jej obywatele (w tym Tatarzy Krymscy) mają prawo zaskarżenia Rosji do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasbourgu w kontekście złamania przez nią wiążących ją standardów Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności m.in. w zakresie ochrony własności – w tym w odniesieniu do procedur wywłaszczeniowych. Zawłaszczenie przez Rosję własności Ukrainy w odniesieniu do m.in. jednostek wojskowych, jej okrętów wojskowych, czy infrastruktury przesyłowej surowców, wymaga wypłaty odszkodowania przez właściwe organy władzy FR. Za przykład stronie ukraińskiej mogą służyć skargi Greków Cypryjskich przeciwko Turcji, która dokonując inwazji na Cypr w lipcu 1974 r. doprowadziła m.in. do zaboru mienia cypryjskich Greków z północnej – okupowanej przez nią części wyspy, zmuszając ich do opuszczenia swoich miejsc zamieszkania. Na uwagę zasługuje też wyrok Trybunału w Strasbourgu z maja br., w którym nakazał on wypłatę powodom – Grekom Cypryjskim, zadośćuczynienia za cierpienia i krzywdy związane z okupowaniem przez Turcję północnej części Cypru – w wysokości 90 mln łącznie. To aspekt cywilno-prawny. Z kolei aspekt prawnomiędzynarodowy wiąże się z możliwością pozwania przez Ukrainę Rosji (uznającej wszak jego obowiązkową jurysdykcję) do Międzynarodowego Trybunału Sprawiedliwości w Hadze za złamanie przez nią wszystkich fundamentalnych norm prawa międzynarodowego z Kartą Narodów Zjednoczonych na czele – w związku z aneksją Krymu. Jest ironią, że ZSRR którego Rosja jest sukcesorem, ustami Maksyma Litwinowa (ówczesnego ludowego komisarza spraw zagranicznych) na początku lat 30. XX w., domagał się sformułowania na forum Ligi Narodów definicji agresji i agresora.

Prof. dr hab. Dominik Kubicki (IW UAM) w referacie *„<Rewolucja godnościowa> kijowskiego „Majdanu” – jako zakwestionowanie ideowych wieszczeń współczesnych mocarstw globalnego świata”* wyraził m.in. przekonanie, iż przeciętnemu człowiekowi Zachodu trudno zrozumieć najwyższą ofiarę, złożoną przez młodych uczestników Euromajdanu w obronie godnego życia będącego drogą poszukiwania prawdy.

Dr Mariusz Marszewski (IW UAM) wygłosił referat pt. *„Antymajdan, tituszki, federaliści, separatyści, czy …? – tendencje odśrodkowe na Ukrainie Południowej i Wschodniej w I poł. 2014 r.”*. Podkreślił wspólnotę wielonarodowościową obywateli Ukrainy na Majdanie, gdzie byli m.in. Żydzi i muzułmańscy Tatarzy, jakkolwiek Ormianie w większości go nie poparli (poza m.in. Arsenem Awakowem, obecnym ministrem spraw wewnętrznych). Stwierdził, iż separatyści uważają, że wojują z Zachodem. Poparła ich część klasy średniej ale też lumpenproletariat. Jako ciekawostkę podał fakt, iż Paweł Gubariew – samozwańczy gubernator Obwodu Donieckiego zajmował się do niedawna działalnością iventową wcielając się w rolę … dziadka mroza.

Dr Rafał Kęsek (Katedra Ukrainoznawstwa Uniwersytetu Jagiellońskiego) wygłosił referat pt. *„Szok bez terapii 2.0 Charakterystyka kluczowych czynników negatywnie wpływających na efektywność ukraińskiej tranzycji społeczno-politycznej i gospodarczej w XXI w.”*. Stwierdził, że mianem „szoku bez terapii” Ukraińcy określają charakter przemian gospodarczych w swoim państwie. Wyznacznikiem siły oligarchów na Ukrainie jest skala kontroli przez nich tamtejszego PKB, która sięga podobno do 45%-46%, podczas gdy w dzisiejszej Rosji – 16%. Skala korupcji ma w takim reżimie charakter systemowy, stanowiąc powszechnie obowiązującą regułę. Mówca poruszył kwestię deregulacji, która inicjowana odgórnie napotkała na „opór materii” w postaci części tamtejszych kadr urzędniczych na szczeblu obwodów. Trudne są perspektywy rozwoju małej przedsiębiorczości, stąd w 2010 r. miał miejsce tzw. Majdan Podatkowy. W okresie rządów W. Janukowycza w ramach recentralizacji władzy zabrano władzom regionów i obwodów kompetencję do ustalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Z kolei reforma sądownictwa z 2010 r. odniosła efekty odwrotne do zamierzonych. Nie istnieje bezpieczeństwo prawne, w sytuacji niemożności odwołania się w razie np. sporu z władzami przez osoby fizyczne i prawne do niezależnego, bezstronnego arbitra – sądu.

Mgr Piotr Lechowicz (Uniwersytet Wrocławski) przedstawił referat zatytułowany *„(R)ewolucyjny proces instytucjonalizacji systemu partyjnego Ukrainy w latach 2004-2014”*. W punkcie startu do demokracji w niepodległej Ukrainie to nomenklatura tworzyła partie polityczne – odnotował. Zdefiniował też pojęcia „organizacja” i „instytucjonalizacja”. Stwierdził istnienie w tamtejszym systemie partii typu kartel, oddalonych od społeczeństwa, a powiązanych z aparatem państwowym. Wskazał na rolę ordynacji wyborczej dla stymulowania rozwoju systemu partyjnego.

W ostatniej części owocnej i „na czasie” konferencji – Prof. dr hab. Witalij Telwak (Drohobycki Państwowy Uniwersytet Pedagogiczny im. Iwana Franko), przedstawił prezentację poświęconą Ukrainie w latach 2004-2014 w oczach nauki i mediów.

Organizatorzy konferencji zapowiedzieli publikację wygłoszonych referatów.
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